

Petra Renner
S/ML/RS

Mötesanteckningar: Nätverket för jurister och dataskyddsombud 2022-09-27

Tid och plats

Den 27 september 2022 kl. 10.00-15.00; SCB:s lokaler i Solna

Deltagare

Alexandra Persson	Folkhälsomyndigheten
Ann Svensson	CSN
Anna Ahlgren	ESV
Annika Lundbäck Melz	SCB
Axel Söderholm	CSN
Bengt Ståhl	Socialstyrelsen
Bodil Mortensson	SCB
Daniel Ekwall	BRÅ
Daniel Granqvist	SCB
Erik Svensson	Skolverket
Eva Pettersson	Trafikanalys
Joachim Angermund	SCB
Nima Andacheh	Socialstyrelsen
Nina Isaksson	Skolverket
Olof Widgren	Folkhälsomyndigheten
Per Ewaldsson	Medlingsinstitutet
Petra Renner	SCB
Sofia Tiberg	Universitetskanslersämbetet (UKÄ)
Staffan Agelii	Pensionsmyndigheten
Tomas Isenstam	Arbetsmiljöverket
Tomas Kjerf	ESV

Inledning

Joachim Angermund, SCB:s chefsjurist, inleder mötet och hälsar alla välkomna.

Presentationsrunda

Deltagarna presenterar sig.



Nytt om dataskydd

Daniel Granqvist, SCB:s dataskyddsombud, informerar om nyheter på dataskyddsområdet, se powerpointpresentation.

Nytt om statistikjuridik

Joachim Angermund informerar om nyheter på statistikjuridikområdet, se powerpointpresentation.

Nytt från samordningen av den officiella statistiken

Bodil Mortensson, nationell samordnare på SCB, informerar om vad som är på gång inom samordningen av den officiella statistiken, se powerpointpresentation.

Gruppdiskussioner

Daniel Granqvist går igenom de tre diskussionsfrågorna, se powerpointpresentationen. Vi diskuterar i grupper (för gruppindelning se powerpointpresentation) och återsamlas därefter och går igenom frågorna gemensamt.

EU-domstolens tolkning av begreppet känsliga personuppgifter C-184/20 [EUR-Lex - 62020CJ0184 - EN - EUR-Lex \(europa.eu\)](#)

Allmänt diskuteras om domstolen har förstått konsekvenserna av domen och om det hade varit samma resonemang om det hade gällt uppgifter i statistikregister. Domen avser en väldigt specifik situation med publicering på internet men domstolen uttalar sig generellt. Det är märkligt att domen inte har fått större genomslag; den verkar inte ha kommenterats i artiklar eller liknande. Domen borde få konsekvenser även på andra områden där det finns anhöriguppgifter (t.ex. Primula).

Domstolens bedömning överensstämmer inte riktigt med tidigare tolkningar, t.ex. att en uppgift om att någon går i sameskolan inte utgör en indirekt personuppgift om dennes etnicitet eftersom även andra än personer av samiskt ursprung kan gå i sameskolan.

Hos SCB finns det i RTB (Registret över totalbefolkningen) uppgifter om bl.a. make/maka och registrerad partner. RTB används i mycket annan statistik och i flertalet individundersökningar. SCB bedömer att det behövs ett tillägg i statistikförordningen om att SCB får behandla känsliga personuppgifter i form av uppgift om make/maka och registrerad partner och har för avsikt att göra en hemställan om det. Om andra SAM också bedömer att ett sådant tillägg behövs kan det kanske bli aktuellt att göra en gemensam hemställan.

Skolverket behandlar uppgift om vårdnadshavare i sina register och frågan är om även det, utifrån tolkningen i domen, skulle kunna anses

vara indirekta personuppgifter om en persons sexualliv eller sexuella läggning. Skolverket har endast stöd för att behandla uppgift om hälsa och kan därför också behöva ett tillägg i statistikförordningen.

Folkhälsomyndigheten har stöd i statistikförordningen för att bl.a. behandla personuppgifter som avser sexualliv eller sexuella läggning.

Uppgiftsskyldighet och föreskrifter (förelägganden och viten)

SCB sköter all insamling, förelägganden m.m. åt Medlingsinstitutet och motsvarande gäller för flera andra SAM.

SCB utfärdar en del vitesförelägganden men arbetet med att ta fram rutiner för viteshanteringen har pågått under lång tid utan att bli färdigt. Det är väldigt många år sedan SCB väckte talan i domstol om utdömande av vite.

Arbetsmiljöverket samlar in uppgifter med annan lagstiftning som grund för att därefter använda uppgifterna till statistik. UKÄ samlar i stor utsträckning in uppgifter från statliga register; när det gäller insamling från enskilda anordnare baseras det på en paragraf i tillståndslagen.

T.ex. SCB och Skolverket har många föreskrifter om uppgiftsskyldighet medan vissa andra SAM inte har någon. Skolverket har annat stöd än statistiklagen för sin insamling av uppgifter. Vi diskuterar grunden för att en myndighet för processer åt en annan myndighet. Det är delade uppfattningar av om det är möjligt att uppdra åt en annan myndighet eller åt utpekade jurister på en annan myndighet att föra processer eller om det behövs särskilda bestämmelser.

Trafikanalys ansökte om utdömande av vite år 2010 och det slutade med att de fick in uppgifter som ändå inte gick att använda. Efter det har de valt att inte driva sådana processer. Vitesbeloppet var 10 000 kr.

Vi diskuterar även möjligheten att föreskriva om uppgiftsskyldighet för uppgifter om tredje man, vilket SCB har bedömt att det i de flesta fall saknas grund för (de uppgifter som räknas upp i lagstiftningen avser uppgifter om uppgiftslämnaren själv).

Sekretessförbehåll

Sekretessförbehåll verkar företrädesvis användas vid utlämnande av uppgifter till forskare eller ibland till företag (namngivna personer) som ska göra någon slags statistik eller utföra något led i statistikinsamling på uppdrag av myndigheten. I de fallen är det svårt att se att det finns någon annan lösning är förbehåll enligt 10 kap. 14 § OSL. I övriga fall, när t.ex. konsulter ska arbeta åt myndigheten, verkar det genomgående vara 2 kap. 1 § OSL som tillämpas.

Ingen känner till att deras myndighet någonsin har polisanmält någon för brott mot ett sekretessförbehåll.

Övriga frågor, nästa möte, avslutning

Vi bestämmer preliminärt att nästa möte blir vecka 12 eller 13 nästa år. Vi diskuterar om det är bäst med digitala eller fysiska möten och det finns olika uppfattningar. SCB funderar vidare över lämplig mötesform och återkommer. Upplägget med informationspass och diskussioner bedöms vara bra.